**Муниципальное образование город Краснодар**

**Частное общеобразовательное учреждение**

 **«Русская Православная школа»**

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

**по результатам ВПР по русскому языку в 5-х классах**

В ВПР приняли участие 12 обучающихся 5 классов ЧОУ «РПШ». Результаты диагностики показали, что в образовательной организации справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» - 33 % (4 обучающихся); на «4» – 58 % (7 человек); на «3» – 8 % (1 человек).

Таким образом, уровень обученности в соответствии с результатами ВПР составляет 100 %, а качество обучения (на «4» – «5») – 92 %.

**Индивидуальные результаты обучающихся 5-х классов по русскому языку в соответствии с результатами ВПР**

В соответствии с результатами ВПР-2020 по русскому языку в 5 классе, представленными в форме «Ф1\_Индивидуальные результаты», проанализируем выполнение заданий каждым учащимся.

Из формы Ф1 мы видим, что:

1. обучающийся № 50001 получил 0 баллов по двум критериальным показателям - № 10,15 получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».
2. обучающийся № 50003 получил 0 баллов по двум критериальным показателям - № 11 и 13, получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».
3. обучающийся № 50004 получил 0 баллов по одному критериальныму показателю - № 15 и получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».
4. обучающийся № 50005 получил баллы повсем критериальным показателям получил отметку «5», что соответствует его годовой отметке «5».
5. обучающийся № 50006 получил 0 баллов по двум критериальным показателям - № 11 и 15, получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «5».
6. обучающийся № 50007 получил баллы по всем критериальным показателям получил отметку «5», что не соответствует его годовой отметке «4».
7. обучающийся № 50008 получил 0 баллов по двум критериальным показателям - № 11 и 12, получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».
8. обучающийся № 50009 получил 0 баллов по двум критериальным показателям - № 12 и 13, получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».
9. обучающийся № 50010 получил баллы по всем критериальным показателям получил отметку «5», что соответствует его годовой отметке «5».
10. обучающийся № 50011 получил 0 баллов по двум критериальным показателям - № 12 и 13, получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».
11. обучающийся № 50013 получил 0 баллов по двум критериальным показателям - № 11 и 15, получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».
12. обучающийся № 50014 получил 0 баллов по трём критериальным показателям - № 11,12, 13 получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «5».
* отметку «4» получили 2 школьника, имевших годовую отметку «5» за учебный период 2019-2020 года,
* отметку «5» 1 обучающийся, имевший годовую отметку «4».

ВПР по русскому языку позволяет оценить уровень общеобразовательной подготовки в соответствии с требованиями ФГОС.Всего учащимся предстояло выполнить **15 заданий** по русскому языку. Основным заданием в первой части проверочной работы стал диктант. Во второй части проверялось умение работать с текстом и знание системы языка.

При детальном анализе выполнения заданий и соответствия уровня усвоения программного материала учащимися, видим, что

**1 часть.**

Задания первой части направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

**Проблемно-ориентированный анализ итогов ВПР**

**Задание 1. Диктант.**

Первое задание проверяет традиционное базовое умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

*Наиболее типичными ошибками при написании диктанта были*:

* Безударная гласная, проверяемая ударением – 3 чел. (25%)
* Правописание гласных в падежных окончаниях имён существительных – 1 чел. (8%)
* Тся и ться в глаголах – 1 чел. (8%)
* Запятая при однородных членах предложения – 1 чел. (8%)
* Окончание глаголов – 1 чел. (8%)

**Задание 2 и 3**

Второе и третье задания предполагают знание основных языковых единиц. Эти задания нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями.

Задание 2 проверяет умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении (учебноязыковое синтаксическое опознавательное умение)

С заданием не справился – 1 человек(8%).

**Задание 3 п. 1** проверяет умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения.

С заданием справились все.

**Задание 3 п. 2** проверяет умение распознавать изученные части речи в предложении (учебноязыковое морфологическое опознавательное умение).

Не справились с заданием - 1 человек (8%).

**2 часть**

**Задание 4**

Четвёртое задание направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму.

С заданием не справился 1 человек(8%).

**Задание 5**

Проверяло умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебноязыковые опознавательные и классификационные умения, вместе с тем – 4 задание способствует и проверке коммуникативных универсальных учебных действий).

Не справились с заданием - 2 человека(16%).

**Задание 6**

В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Как показали результаты, учащиеся затрудняются определять главную мысль. Выражают её общими фразами, не относящимися к конкретному тексту. Либо затрудняются сформулировать на письме устную речь.

Максимальные два балла набрали 8 человек (66%). Трое учащихся получили по одному баллу (25%).

Не справился с заданием 1 человек(8%).

**Задание 7**

Задание проверяет предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.

При составлении плана текста, учащиеся допускали похожие ошибки, что и в предыдущем задании. Пункты составленных планов учащихся можно отнести к любому тексту с иным содержанием.

Учащиеся справились с заданием и набрали максимальные 3 балла.

**Задание 8**

Предполагает адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос показывает и уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание – уровень владения общеучебными универсальными действиями.

Все справились с заданием (100%).

**Задание 9**

Выявляет и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Типичная ошибка – формулировалось значение слова из конкретного предложения, а не на основе контекста. В итоге выходило неадекватное значение понятия. Учащиеся бездумно выписывали из указанного в задании предложения любые фразы и слова. Возможно, если бы не было отсылки к тексту, правильно выполненных работ было бы больше. Но учащиеся восприняли эту отсылку как призыв к действию и, не вникнув в суть задания, принялись перестраивать предложение.

Все справились с заданием (100%).

**Задание 10**

В задании 10 одновременно проверяется и учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), и предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи, и коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов с целью эффективного речевого общения.

Здесь ошибкой большинства стал подбор не синонимов, а однокоренных слов.

Не справились – 1 человек (8%).

**Задание 11**

Позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу. Задание направлено на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова, преобразование структурной схемы слова в слово.

Похожих заданий в учебнике по русскому языку встречается достаточно. Не справились 5 человек (41%).

**Задание 12**

Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматических признаков имен существительных

С заданием не справились 3 человека (25%).

**Задание 13**

Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматический признаков имен прилагательных.

Типичной ошибкой этого задания стало определение грамматических признаков не имён прилагательных, как требуется, а имён существительных, с которыми они связаны.

Не справились с заданием – 4 человека (33%).

**Задание 14**

Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части.

С заданием справились все (100%).

**Задание 15**

Выявляет уровень владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия). Умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Малоразвитая речь, недостаточное количество и низкое качество читаемой литературы, отсутствие полноценного общения со старшими привели к тому, что учащиеся показали невысокий уровень выполнения этого задания. Лишь 8 человек (66%) справились с поставленной задачей.

**Вывод и рекомендации:**

**Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке учащихся школы по русскому языку.**

В содержательной линии «Система языка» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

* умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) имени прилагательного, имени существительного;
* умение проводить морфемный разбора слова;
* умение видеть состав слова

В содержательной линии «Орфография» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

* умение определять наличие в словах изученных орфограмм;

В содержательной линии «Развитие речи» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

* умение определять основную мысль текста ;
* умение составлять план текста ;
* анализировать текст, использовать информацию для практического применения;
* умение владеть нормами речевого поведения.

**Решение:**

1. Тихоплав Марине Александровне, учителю русского языка и литературы, до 30.11.2020 проанализировать выполнение заданий каждым учащимся, определив тематику заданий, с которыми учащийся не справился или справился частично, не получив максимального балла.
2. В соответствии с аналитикой
* до 30.11.2020 создать индивидуальные маршруты по устранению дефицитов в усвоении программного материала обучающимися;
* до 01.12.2020 разработать тематическое планирование для дополнительной работы по группам по устранению дефицитов в усвоении программного материала по русскому языку обучающимися;
* до 01.12.2020 внести изменения в соответствующие разделы рабочей программы (планируемые результаты, содержание учебного предмета русский язык, 5 класс, тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы) необходимые изменения, направленные на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего и/или основного общего образования, которые содержатся в обобщенном плане варианта проверочной работы по конкретному учебному предмету, учебному курсу
1. Власовой Татьяне Николаевне, заместителю директора по УВР, до 15.12.2020 внести изменения в ВШК, до 27.12.2020 провести административную проверочную работу по выявленным в ходе анализа результатов ВПР по русскому языку в 5 классе дефицитам в усвоении программного материала.

***Такой методологический анализ осуществляется по каждому критериальному показателю для внесения изменения в Программу развития УУД.***

**Решение:**

1. Власовой Татьяне Николаевне, заместителю директора по УМР, до 15.12.2020 на основании аналитических данных внести изменения в Программу развития универсальных учебных действий.
2. Шарко Наталье Владимировне, руководителю ШМО учителей русского языка и литературы, до 1.12.2020 провести внеочередное заседание школьного методического объединения, разработать план работы ШМО в соответствии с предложенным материалом, организовать взаимопосещение уроков русского языка в 6 классах.
3. Тихоплав Марине Александровне, учителю русского языка и литературы, на основании методологического анализа строить уроки русского языка и литературы (текстовый анализ).